

**COLOQUIO**

1 de octubre de 2022 · 10:00h

# La Escuela en España

Visicitudes, retos y oportunidades de la Escuela de Psicoanálisis  
de los Foros del Campo Lacaniano en España en la actualidad

Presentación  
**Rithée Cevasco**

Primera mesa  
**Ana Maeso**  
**Pilar Dasí**  
**Blanca Sánchez**  
Coordina: **M<sup>a</sup> Jesús Zabalo**

Segunda mesa  
**Camila Vidal**  
**Roser Casalprim**  
Coordina: **Dolors Camós**

Conclusiones  
**DEL-F8**



INTERNACIONAL DE LOS FOROS  
ESCUELA DE PSICOANÁLISIS  
DE LOS FOROS DEL CAMPO LACANIANO

Información y consultas: [www.ffcle.es](http://www.ffcle.es)

Modalidad:  
Evento realizado online vía Zoom.  
(Asistencia gratuita hasta fin de aforo)

Organiza:  
DEL F8 (Dispositivo Local de Escuela)

## **PRIMER COLOQUIO DE ESCUELA EPFCL-F8**

1 DE OCTUBRE DE 2022

### **LA ESCUELA EN ESPAÑA**

#### **VICISITUDES, RETOS Y OPORTUNIDADES.**

## **PRESENTACIÓN DEL COLOQUIO DE LA EPFCL-ESPAÑA**

**RITHÉE CEVASCO**

Octubre, 2022

El DEL ha convocado este primer coloquio de —y sobre— la Escuela.

En tanto Dispositivo Local de Escuela, invita a reflexionar sobre el “estado” actual de la Escuela en nuestra comunidad de España.

Se trata, pues, de un objetivo delimitado.

Hemos convocado para abrir un amplio debate sobre los asuntos de nuestra Escuela: sus miembros, sus dispositivos de la garantía y su espacio de “enseñanza”.

Puedo avanzar sin más que estamos ante una “escasez” —me permito el uso de este término— que nos lleva a interrogarnos sobre cierto estado de vaciamiento de la Escuela.

Después de haber anunciado nuestro primer coloquio, hemos sido invitados a participar en una actividad del LIPP con el tema “La escuela y sus urgencias”.

Esta invocación de las “urgencias” nos viene bien. Porque desde nuestro DEL no hemos hablado de urgencias, pero sí nos hemos topado en cambio con diversas “inquietudes”.

Podremos así medir si nuestras inquietudes se traducen o no en “urgencias” de Escuela... Lo verificaremos quizás más adelante con nuestros colegas del LIPP.

Contamos en nuestra comunidad de Foros y Colegios Clínicos una rica, seria y amplia oferta de actividades y enseñanzas que contribuyen sin duda a la difusión del psicoanálisis y a la formación (entre comillas) de los analistas.

Sabemos también que la Escuela de Lacan ha sido concebida como algo más: no dejar de retomar una y otra vez esa “sombra oscura” que recubre el pasaje de

analizante a analista, “sombra” que sólo se ilumina en lo singular del pase de uno por uno, y eso no es algo que pueda “enseñarse”, sólo puede ser oído a partir del decir de un pasante que, pasando por los pasadores, llegue —si hay suerte— al Cartel del pase.

Por otra parte, la Escuela en tanto “colectivo” apuesta por la promoción de lazos diferentes a los existentes en otros tipos de colectivos (de grupos).

La originalidad del concepto de Escuela de Lacan se sostiene en la invención de dos dispositivos originales : el pase y los carteles, que están a cargo de la dinámica de una Escuela.

El DEL apuesta también por mantener un seminario específico de Escuela que hasta ahora se había mantenido a un ritmo de tres veces por año.

Las coordenadas de los debates que pretendemos suscitar giran en torno a ciertas preguntas:

¿Qué acontece con las escasas (casi nulas) demandas de ser miembro de Escuela?

¿Cómo implementar un seminario que asegure una mejor “transferencia de trabajo” entre nuestros miembros de Escuela a nivel de España?

La primera mesa se ocupará de esta cuestión. Apostar por reunir a los miembros de nuestra Escuela en España, de manera regular, una vez por mes. Generar así un “lugar” específico de trabajo y encuentro en torno a un “seminario” o en torno a temas que conciernen a la vida de la Escuela en España.

No será fácil encontrar un horario dadas las múltiples actividades de los foros y de los Colegios Clínicos. Pero priorizar esa posibilidad es una apuesta que vale la pena para nuestra Escuela en España.

Se abordarán otros temas en la mesa que se ocupa de las garantías. ¿Qué interrogantes emergen a partir de cómo se presentan las garantías en nuestra comunidad: en torno a los AME, la designación de pasadores, las demandas de pase?

Voluntariamente hemos optado por una presentación muy económica (escueta) de este coloquio, para privilegiar un debate amplio y lo más libre posible.

Hemos así diseñado dos mesas:

Una mesa concierne el proyecto de un Seminario de Escuela organizado por el DEL que ya mencioné. Blanca Sánchez lo había propuesto en nuestra última asamblea. Personalmente mantengo esa apuesta de reunir una vez por mes a los miembros de Escuela, pero... ¿será posible?

Sabemos que todas y todos están muy ocupados en asegurar enseñanzas en los Colegios Clínicos, y actividades en los foros...

Pero un “Seminario de Escuela” propone otro tipo de lazo que el lazo alumno/docente o el implementado en los objetivos de extensión de los foros particulares de nuestro F8.

Este seminario no impediría por supuesto que cada foro mantuviera sus “Espacios Escuelas”.

A título de ejemplo, menciono que la EPFCL-Francia convoca una vez al mes un seminario de Escuela, y ha elegido para 2022/23 la lectura de un texto de Jacques Lacan: “Introducción a la edición alemana de los Escritos”.

Insisto: más allá de las ricas y múltiples actividades ofertadas por los Colegios Clínicos, sin duda muy valiosas, se trata de preservar un espacio de encuentro y de trabajo entre los miembros de la Escuela a nivel “nacional”, si se me permite el uso de este término.

La segunda mesa girará en torno a la garantía. Ahí es donde quizás se condensan lo que he llamado púdicamente nuestras “inquietudes”.

¿Nos topamos con una dificultad del “desear” (retomo el término de G. Lombardi en el último encuentro de los carteles inter-continenciales), del desear el psicoanálisis en/de la Escuela en España? No cabe duda de que este “desear el psicoanálisis” está presente en las múltiples ofertas de los Colegios Clínicos y de las actividades de los foros..., pero ¿qué hay de nuestra Escuela?

Las intervenciones en las mesas serán breves... para preservar el máximo tiempo del debate y enfocadas a los “asuntos” de Escuela en España.

Pertenecer a nuestra comunidad encuentra su punto ético más fundamental en sostener una Escuela de Lacan. Los foros y los Colegios Clínicos sin duda contribuyen a la formación de los analistas y a la difusión del psicoanálisis, lo cual no es poca cosa y es condición sine qua non para la existencia del psicoanálisis en España, y bien conocemos las dificultades de su presencia “en lo social”.

La Escuela de Lacan pone a prueba si nuestro “desear” el psicoanálisis es acorde con la emergencia del deseo de analista.

Hemos contado en España con AE(s) que han dado ya un testimonio, de cómo cada uno, a partir de su singularidad, ha contribuido con su decir a las finalidades de la Escuela.

Nos permiten seguir manteniendo la apuesta por el pase, el cartel, el intento de un estilo de lazo lo más alejado de los efectos grupales, ¿cómo propiciar que esta apuesta se ponga activamente en juego?

Con este coloquio el DEL quiere abrir este desafío para poder seguir apostando (se trata de apuesta y no de ideal) por una Escuela de Lacan.

No hemos previsto una “clausura” a este Coloquio. No concluiremos inmediatamente sobre el debate que hoy propiciamos. El DEL se dejará un lapso de

tiempo para hacerlo. De aquí a unos diez días redactaremos una suerte de “constataciones” surgidas en el Coloquio para extraer las “aristas” de lo debatido y formular sugerencias al nuevo DEL que tomará sus funciones en noviembre/diciembre 2022, después de nuestra permutación.

Gracias por vuestra atención. Iniciamos, pues, el Coloquio con la primera mesa prevista.

María Jesús Zabalo (organizadora de nuestro próximo encuentro sobre los carteles) presentará la primer mesa y Dolors Camós la segunda, ambas son miembros de nuestra Escuela y ...

Rithée Cevasco

Octubre, 2022

# **PRIMERA MESA**

**ANA MAESO**

**TEXTO PRESENTACIÓN DEL EPISTÉMICO-1 DE OCTUBRE 2022**

**Agradecimientos a Pilar, Blanca y Roser por aceptar estar en las mesas de hoy.**

Desde la parte epistémica del DEL actual y con la perspectiva de cierto recorrido, a punto de finalizar, queremos trasladar a la comunidad analítica de nuestra Escuela en España algunas consideraciones que han ido surgiendo al hilo de nuestra experiencia.

Nos parecía de vital importancia poder lanzar un debate de estas características para tratar de averiguar, quizás en un primer tiempo de ver, y quizás de comprender, en qué situación pensamos que nos encontramos como Escuela.

Hay una cierta dinámica establecida hace muchos años: trd Seminarios al año, una Jornada anual, un Encuentro intercarteles interno y otro que se hizo hace dos años en colaboración con la EPFCL de Francia, que este año no será posible por falta de respuesta.

Pero el problema no solamente proviene de allí.

Hemos venido notando cierta falta de ¿aliento, cansancio?, no sabemos. Sin duda son tiempos complejos, eso queremos discernir hoy, entre otras cosas. Se pueden citar varios ejemplos: se llamó desde la responsable de Carteles del DEL a los +1 hace unos meses a hacer aportaciones en relación con la jornada próxima, tan sólo se hizo eco uno de ellos; afortunadamente en una segunda llamada sí hubo respuesta y ya está en marcha la jornada. Otro hecho que observamos es que hay +1 que se repiten, lo son en varios carteles no sólo de forma simultánea, también sucesivamente.

También en relación con la Jornada, para elegir una temática que fuese en consonancia con los temas que ocupan a otras instancias internacionales, tampoco fue posible discernir nada. O sea, la posibilidad de tratar de articular nuestra tarea se queda como un objetivo imposibilitado en este momento, aunque, por supuesto, no sea imposible.

Estos aspectos que han ido sucediendo, unidos a otros (que las colegas de la Garantía comentarán), nos van haciendo pensar en la oportunidad del debate que hoy queremos plantear.

Por otro lado, se plantea una propuesta de Blanca Sánchez, en relación con el Seminario, que el DEL suscribe, aunque la queramos poner sobre la mesa hoy.

Pensamos que podríamos establecer otro tipo de lazo si se propone un tema anual sobre el que se vaya trabajando, en una tarea compartida con los Foros, haciendo reuniones mensuales del Seminario Escuela, de forma que pudiesen también intervenir algunas otras voces, ¿quizás elegidas en cada uno de los ellos, por ejemplo?

En estos momentos hay una gran dispersión de actividades, a veces coincidentes en fecha y hora, que acaban suponiendo un cierto problema a los Foros locales que trabajaron en programar, con mucha dedicación para llevarlo adelante. Si se aunasen esfuerzos, sin perder autonomía por supuesto, quizás podríamos contar con una mayor presencia y relevancia de la Escuela. Dentro de nuestra arquitectura institucional hay una gran complejidad y, si ya es difícil el acceso al psicoanálisis, a su formación, la idea de la Escuela para muchos es algo lejano y desconocido.

Podemos repensar algunos de los principios planteados por Lacan en su Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela. Tan sólo recordar algunos aspectos allí señalados:

*“Hay una solidaridad entre el quedarse varado, incluso las desviaciones que nuestro en el psicoanálisis y la jerarquía que en él reina, y que designamos, benévolamente, como la de una cooptación de sabios.*

*La razón de ello es que esta cooptación promueve un retorno a un estatuto de la prestancia que conjuga la pregnancy narcisista con la astucia competitiva. Retorno que restaura los refuerzos de los relapsos que el psicoanálisis didáctico tiene como finalidad liquidar. Este es el efecto que ensombrece la práctica del psicoanálisis, cuya terminación, objeto y finalidad misma demuestran ser inarticulables.*

*El remediarlo entre nosotros debe hacerse a partir de la constatación del defecto, lejos de pensar en ponerle un velo ”. pág. 264*

Estos párrafos pueden hacernos reflexionar: quedarse varado, desviarse, jerarquía..., lugares de recaída fácil. De estar cayendo en alguna de estas derivas, es el momento de plantearse qué otros rumbos tomar. La práctica analítica nunca es cómoda y mucho menos rutinaria.

Para terminar, nuestro objetivo principal es hacer el intento de cierto ensamblaje de nuestro trabajo dentro de España. Pensamos que es importante y sería deseable para poder desarrollar otro tipo de transferencia de trabajo y para que la Escuela pueda tomar otra presencia. Presencia que se torna ausencia, en ocasiones, y de la que no solemos estar muy contentos. Nos parece que, 20 años después de su creación, puede ser el momento de ver cómo vivificar esas transferencias de trabajo.

Por supuesto, que las conclusiones que hoy obtengamos entre todos serán sugerencias para el nuevo DEL que se constituirá próximamente, ya que nuestro recorrido está a punto de finalizar.

Ana Maeso

Octubre, 2022



**PILAR DASÍ CRESPO**

**¿Por qué este coloquio?**

*El gusto del escollo es el ornamento de la perseverancia en el ser*

*(J. Lacan en 1966, Escritos, retomando a Spinoza).*

### **EPISTEMOLOGÍA Y DIACRONÍA INSTITUCIONAL**

Cuando me planteé abordar el tema propuesto, surgieron sensaciones del tiempo en que forme parte del DEL, del encuentro con mis colegas, entre ellos Blanca, que está también sentada en esta mesa virtual, y sensaciones de ahora, que vienen de la interrogación sobre mi práctica clínica “actual”, el tipo de demandas que recibo y de mi gusto renovado por leer a Freud (la frase espontánea cuando estoy con amigos es ¡Freud fue un genio!), pero esas sensaciones también provienen de la coyuntura política, económica, ideológica, científica, cultural y religiosa, en el sentido de las múltiples religiones que despliegan los medios de comunicación y las redes sociales. Una triada en toda regla que me sirve para dividir mi trabajo en 3 partes.

**A) La epistemología es un asunto central en las preocupaciones de Lacan.**

Algo ha cambiado en *las demandas* de análisis y algo permanece igual, y me preguntaba si el debate puede ser el mismo que:

■ En 1953, cuando Nacht y Lacan presentaron dos modelos de estatutos tan diferentes para el Instituto de Psicoanálisis, que fueron el detonante de la escisión<sup>1</sup>. En ambos hay una diferencia radical en la lógica que los sostiene.

■ En 1964<sup>2</sup> y 1967. Lacan necesita diez años para asir los elementos que quería para su Escuela<sup>3</sup> y tres años más para plantearse qué psicoanalista para la misma. En estos años, la inserción en la cultura del pensamiento de Freud adquiere nuevos relieves, pues sabemos lo que Freud supuestamente le dijo a Jung sobre los americanos: *no saben que les llevamos la peste*. Aunque la frase real fuera *Si tan sólo supieran lo que les traemos...*, lo cierto es que el efecto fue justo ese, el de una peste. Sin embargo, Lacan piensa que los americanos se vengaron de Freud: predominio del yo y negación del

---

<sup>1</sup> Los Estatutos de Nacht planteaban como cuestión de fondo la legitimidad de los didactas. Los de Lacan implicaban una concepción del psicoanálisis que en el contexto refiere al cuerpo fragmentado, diciendo que sus Estatutos son el instrumento de un espejo en el que quiera el cielo que anticipe su unidad.

<sup>2</sup> La Escuela, tal y como es pensada en el 64, surge de una precipitación, la excomuniación de J. Lacan, que tal y como la fundamenta él mismo en el *Seminario XI*, implica que no hay posibilidad de retorno.

<sup>3</sup> Es a partir del Acta de Fundación y la conceptualización del objeto a, bordeando la lectura lacaniana de los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis, donde se marca un antes y un después de los fundamentos del psicoanálisis.

inconsciente. Eso guio en parte su retorno a Freud, que adquirió el nivel de **acontecimiento** en el 66 con la publicación de Los Escritos<sup>4</sup>.

Del libro *Lacan 66, recepción de los Escritos*<sup>5</sup>, rescato algunos ítems propuestos por gentes de la cultura:

- **Gilles Lapouge**, escritor, recoge la finalidad de Lacan respecto a su audiencia de Sainte-Anne: *lo que enseñaba allí codificó al sujeto del conocimiento*<sup>6</sup>.

- **Anette Lavers**, Profesora de la Universidad de Londres, traductora de Roland Barthes, en un artículo para el Suplemento de literatura del Times dice: *La democratización del psicoanálisis ocurrió cuando la inteligencia francesa estuvo filosóficamente lista para el mensaje psicoanalítico.*

- **André Robinet**, historiador de filosofía moderna, habla de los “tartufos” del psicoanálisis y cómo *gracias a Lacan, el psicoanálisis hace la cama con las sábanas de los lingüistas y construye sus propios algoritmos.*

- **Jean Lacroix**, profesor de Althusser y de Foucault y Lévi-Strauss, destaca que, en *Función y campo de la palabra y el lenguaje*, Lacan afirma: *La cuestión de la terminación del análisis es la del momento en que la satisfacción del sujeto encuentra cómo realizarse en la satisfacción de cada uno, es decir, de todos aquellos con los que se asocia en una obra humana.*

Pero no sólo se hablaba de Lacan en el 66, sino que Lacan respondía a las preguntas sobre filosofía, sociedad, antropología, etc., que le hacían desde otros discursos, como podemos ver en las **Preguntas de un grupo de estudiantes de la Facultad de Letras de París el 19 de febrero de 1966.**

- *El sujeto no se equivoca al identificarse con su consciencia, sino al no poder dejar escapar más que la topología de sí mismo que se desarrolla en esta identificación*<sup>7</sup>. *No es a su consciencia a lo que el sujeto está condenado, es a su cuerpo, que se resiste de muchas maneras a realizar la división del sujeto.*

No hay sujeto de deseo, hay sujeto del fantasma, es decir: una división del sujeto causada por un objeto. El objeto del psicoanálisis no es el hombre: es lo que le falta —no una falta absoluta, sino de un objeto. Y añade: *este objeto es lo que falta a la consideración filosófica y política: no se puede superar la alienación al discurso, y no sé cómo se podría superar la alienación al trabajo si no es a través del objeto que soporta*

---

<sup>4</sup> Se vendieron antes de aparecer los comentarios de la prensa 5000 ejemplares en dos semanas. En dos décadas se venden 36.000 ejemplares y en la edición de bolsillo 94.000 del primer tomo y 65.000 del segundo.

<sup>5</sup> Publicado por la *École Lacanienne de psychanalyse*, fue traducido y publicado en Méjico.

<sup>6</sup> J. Lacan: *Del sujeto por fin cuestionado.*

<sup>7</sup> J. Lacan: *El yo autónomo, la esfera libre de conflictos, propuesto como nuevo evangelio por Heinz Hartmann en el círculo de Nueva York no es más que la ideología de una nueva clase de inmigrantes, deseosos de prestigio, que regentaban la sociedad de Europa central cuando la diáspora de la guerra tuvieron que instalarse en una sociedad en la que los valores se sedimentaban según la escala del income tax. No se puede hacer apenas nada contra el atractivo de varias formas del campo de concentración: la ideología psicologizante es una de ellas.*

su valor, lo que Marx llamaba el fetiche. Por eso, mi teoría del lenguaje como estructura del inconsciente está implicada por el marxismo, es materialista.

Y está también el discurso de Baltimore<sup>8</sup> en 1966<sup>9</sup>, donde define el inconsciente como un pensar con palabras, con pensamientos que escapan la vigilancia<sup>10</sup>, y dice que la vida es algo que va *à la dérive*. El sujeto repite lo traumático.

La incidencia de Lacan en la historia de la cultura del siglo XX es un hecho, como hemos visto, pero me pregunto si también es un hecho para la o las comunidades analíticas que tomaron a su cargo la tarea de transmitir el *acontecimiento Lacan*. Me refiero a 1980/1998 y la grave crisis de la AMP. Resumiendo mucho, durante seis o siete años se gestaron en la AMP las tensiones inevitables, **consecuencia de la puesta en marcha del pase en el seno de un modelo organizativo concreto**. Es a este respecto que hago mi primera reflexión sobre la distinción radical entre transferencia de trabajo y militancia política, que es un factor que traigo a debate.

B) Otro de los principios de Lacan es el respeto a la diacronía. Han pasado veinticuatro años desde la escisión y veintidós desde la creación de nuestra Escuela. Periodo muy largo en términos institucionales, pues representa casi la quinta parte del tiempo de existencia del psicoanálisis.

Al reparar en ello, releí un texto institucional que presenté en el Espacio-Escuela de Barcelona el 16 octubre de 1999. Lo llamé *El reverso de la institución, aún*.

Allí decía que el Acta de Fundación del 21 de Junio de 1964 termina diciendo que "la Escuela es asunto de quienes, psicoanalistas o no, se interesan por el psicoanálisis en acto. A ellos se abre la Escuela para que pongan a prueba su interés no estándoles prohibido elaborar su lógica". Con esta enunciación, Jacques Lacan invita a cada cual a descubrir **los escollos y las promesas** que se inauguran con su acto.

Y para intentar saber algo de su lógica, centraba mi interés en aspectos diacrónicos y tres vectores: la conceptualización de la transferencia de trabajo, la advertencia sobre el uso del poder y el enquistamiento del pensamiento en la comunidad analítica.

---

<sup>8</sup> Este texto, conocido como "el discurso de Baltimore", trata de una comunicación hecha por Lacan en el Simposio Internacional del Centro de Humanidades John Hopkins organizado en Baltimore (USA) en el año 1966, la cual fue posteriormente publicada en un libro en el año 1970. Tras la conferencia de Lacan se incluye la discusión que surgió entre él y los asistentes más renombrados.

<sup>9</sup> Llamado en realidad, *Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto*.

<sup>10</sup> La mejor imagen que resuma al inconsciente es Baltimore de madrugada.

Con relación al primer vector, Lacan se plantea la cuestión de la enseñanza para dejar claras las coordenadas<sup>11</sup>: **"La enseñanza del psicoanálisis no puede transmitirse de un sujeto a otro sino por las vías de una transferencia de trabajo..."**

El segundo vector adelanta, refiriéndose a la institución analítica, lo que desarrollará más tarde en el Seminario XVII y en los textos de los años 70 en cuanto a la formalización de los discursos, al afirmar que ***todo uso del poder reactiva su contradicción.***

El tercer vector plantea el enquistamiento del pensamiento y la incapacidad de los psicoanalistas de juzgar los males en los que están inmersos, y lo toma del lado de las consecuencias sobre el dispositivo analítico mismo y sobre la formación del analista<sup>12</sup>.

**La apuesta respecto a la Escuela se refiere entonces a cómo lograr una organización eficaz donde lo que esté en juego sea la transferencia de trabajo, que no represente la consolidación de la jerarquía y donde sea posible una elaboración de saber, nada más ni nada menos.**

En La Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela, y en el marco de la distinción sobre jerarquía y gradus, J. Lacan vuelve sobre los tres puntos aislados poniendo sobre el tapete las consecuencias éticas respecto a la finalidad misma del psicoanálisis<sup>13</sup>.

En efecto, J. Lacan destaca que las consecuencias derivadas de la naturaleza de las sociedades analíticas ya fueron desveladas por S. Freud en su concepción de toda estructura de grupo (la Iglesia y el Ejército). Pero al respecto teoriza, y esto es lo nuevo, que ***la consideración del sujeto supuesto saber, agregada a la comprensión de toda dinámica de grupo, incorpora nuevos elementos para pensar su incidencia en el psicoanálisis mismo y en los modos organizativos de los que nos dotamos.***

De esta forma, plantea la lógica de la Escuela como la lógica de la experiencia analítica misma. Ahora es más preciso respecto a cómo ser/volverse responsable del progreso de la Escuela. Ya no se trata sólo de que se ponga a prueba el interés, el deseo,

---

<sup>11</sup> Lacan considera que la enseñanza del psicoanálisis no tiene problemas en el mundo, más bien cuenta con la benevolencia social desde la época del Freud. Anticipa así lo que mencionaba antes al respecto: que hoy el psicoanálisis está en todas partes y su corpus teórico forma parte del acervo cultural del siglo XX.

<sup>12</sup> No se trata de que la Escuela no disponga de psicoanalistas irreprochables; al contrario, afirma, se trata de que la Escuela misma debe cuestionar los principios de una habilitación patente. Esta afirmación, en mi opinión, se trata de la apertura al fundamento de la experiencia si se quiere testimoniar desde el orden ético; es decir, desde el orden del deseo como determinado por la castración.

<sup>13</sup> Lacan acentúa la relación entre el atascamiento y la jerarquía que reina en el psicoanálisis, y que él designa en el contexto como la cooptación de sabios. Dice sin tapujos que la jerarquía promueve el retorno del estatuto que conjuga la emergencia narcisista y la astucia competitiva, contrario a los fines del psicoanálisis, al producir un retorno de lo que el psicoanálisis mismo pretende liquidar.

etcétera, sino que la Escuela sea el resultado de los vectores que J. Lacan plantea como elementos básicos: **el cartel, el pase, la permutación**. Todo esto lo sabemos, pero no está de más recordarlo.

C) Colette Soler en su conferencia “Nuestra Resistencia”, del 17 de abril de 2021, decía que idealizar los años 70 como la edad de oro del psicoanálisis lacaniano es una locura, pues, afirma, que aunque había personas de peso, de producción, también es cierto que Lacan se hizo echar de todos los lugares de su seminario. ¿Qué quiere decir lo que plantea Colette? Evidentemente, que no hay que idealizar el pasado, pero también creo que quiere decir que Lacan no cedió a los otros discursos, aunque dialogó con ellos para nosotros.

Para entender lo ocurrido después de la muerte de Lacan, he escogido dos textos de divulgación, donde Lacan parece hablar con mucha libertad: Yale y Roma.

#### **1.- Entrevista a Jacques Lacan por alumnos en la Universidad de Yale el 24 de noviembre de 1975.**

En esta entrevista pone el acento en *la demanda*. Se trata de hacer que los analizantes entren por la puerta, que el análisis sea un umbral, **que haya para ellos una verdadera demanda**. Esta demanda, ¿de qué quieren desembarazarse? De un síntoma. Un síntoma es curable.

Los médicos toman los síntomas como signos, pero el síntoma<sup>14</sup> en el sentido psicoanalítico es de otra naturaleza que el orgánico, y por eso trato de verbalizar los **nudos borromeos**: *Si yo distingo real, simbólico e imaginario, es que hay verdades de lo real, de lo simbólico y de lo imaginario. Si hay verdades de lo real, es que hay verdades que no se confiesan.*

#### **2.- Entrevista con la revista Panorama en Roma.**

Lacan se refiere a la “crisis” y dice: *no existe tal crisis, no puede haberla. El psicoanálisis aún no ha encontrado sus propios límites. Repito: estamos lejos de los objetivos de Freud. Es porque su nombre ha servido para cubrir muchas cosas que ha habido desviaciones. El psicoanálisis es otra cosa. Es un síntoma (todo síntoma viene de lo Real) revelador del malestar de la civilización en la cual vivimos.*

Y después de plantear que lo que empuja a la gente a analizarse es **el miedo, el sufrimiento por no comprender de la neurosis**, Emilia le pregunta por el significado del retorno a Freud. **Lacan responde:** *El retorno a Freud simplemente significa despejar el campo de las desviaciones y de los equívocos, de las fenomenologías existenciales y las gestalts totalizantes, por ejemplo, tanto como del **formulismo institucional de las***

---

<sup>14</sup> Marx fue el primero que tuvo la idea de síntoma. El capitalismo se manifiesta por un cierto número de efectos que son síntomas.

**sociedades analíticas**, es decir el excesivo apego a las fórmulas en la resolución y ejecución de cualquier asunto, especialmente los oficiales y burocráticos, retomando la lectura de su enseñanza según los principios definidos y catalogados en su trabajo. Releer a Freud quiere decir solamente releer a Freud. Aquel que no hace esto en psicoanálisis, utiliza formas abusivas. Este es el segundo punto que traigo a debate.

Pilar Dasí

Octubre. 2022

## **BLANCA SÁNCHEZ GIMENO**

Deseo agradecer a los miembros del actual DEL que hayan lanzado este Coloquio y me hayan propuesto para participar en esta Mesa.

He participado en dos DEL y quisiera transmitir el “ambiente” vivido en ambos.

En el primero, entre 2006-2008, Carmen Gallano era la Coordinadora, y formaban la Comisión de Admisión y Garantía ella misma, Rithée Cevasco y Manuel Baldiz en conexión con Eduardo Fernández, que formaba parte de la Comisión Internacional de Garantía. La Comisión Epistémica de ese DEL la compusimos Pilar Dasí, Ramón Miralpeix, Mikel Plazaola y yo misma. Accedí a ese DEL invitada a participar en las elecciones tras la presentación en alguno de nuestros eventos de una comunicación sobre el cartel. Mi participación en muchos carteles, con mis colegas asturianos desde el inicio de mi formación como analista, me hizo experimentar en ellos una apertura mental desconocida para mí previamente, al encontrar un espacio donde hacer circular mis preguntas con interlocutores también animados por su deseo de seguir profundizando en lo que la experiencia analítica decanta. Estaba entusiasmada con los efectos de los carteles y así lo transmitía. En el DEL, me ocupé de dinamizar los carteles en nuestra comunidad, hacer el listado de los mismos, intentar animar con algún texto a su creación y declaración al DEL, etcétera. Tengo que decir que ninguna de estas cuestiones se hacía sistemáticamente, y que los delegados a los que contacté para estas cuestiones en muchos casos ni respondían a los correos.

Por ambientar el marco en que este DEL se movió, quiero recordaros que en 2008, en Sao Paulo, se celebrarían los 10 años de la creación de los Foros en un encuentro que se tituló “De los Foros a la Escuela: diez años de experiencia”. El DEL organiza entonces previamente tres debates de Escuela para poder aportar nuestras reflexiones en este Encuentro Internacional. Estos debates tuvieron lugar en Valencia, Gijón y Tarragona. He rescatado un preludeo que escribí con el título *Pasar el testigo*, previo al segundo debate, realizado en Gijón, titulado “De los Foros a la Escuela : 10 años para un balance”, sobre el papel de los AME

*La Escuela no es una necesidad para el sujeto advertido en su deseo, es una elección. Análisis largos para hacerse al ser. Si el final permite al sujeto un nuevo anudamiento de sus coordenadas de amor deseo y goce, la lógica sería una salida donde, con estos elementos reordenados, se disfrute de veras de los pequeños placeres de la vida. Entonces ¿por qué elegir vincularse en una Escuela? Ésta debe poseer algún atractivo. Y el único que puede ofrecer, fuera del circuito común de amistades, amores y desamores, es un plus de saber.*

Concluí que el deseo y la generosidad de los AME en espacios de enseñanza y carteles era necesaria para pasar el testigo a jóvenes analizantes que estaban ya en una práctica clínica, para que ésta pudiera orientarse como práctica analítica.

He releído algunas notas que tomé de estos 3 debates de Escuela y me sorprende la viveza de los mismos y la gran participación. En esa época, los colegios clínicos eran las instituciones que funcionaban en cuanto a lo que podía considerarse una enseñanza, la AEPCL todavía existía y pugnaba por hacerse un hueco en el entramado del Campo Lacaniano, los foros no tenían demasiada pujanza, el Foro de Madrid sufría una gran crisis, Barcelona estaba inmersa en un debate sobre la inserción de la enseñanza de ACCEP en la FEAPS, institución que amalgamaba diferentes psicoterapias, algunos foros no tenían inscripciones legales, los Espacios Escuela funcionaban a medio gas y sin coordinación y no en todos los foros, etcétera. Recordaros que en ese periodo se legalizó la Federación de Foros FFCL-España, en 2007 si no me fallan los registros que tomé, tras reunirnos en casa de Camen Gallano los representantes de los Foros iniciales de esa federación y dar el visto bueno a la redacción de los estatutos por los que se registraría esa federación que fue creada y legalizada para poder albergar los dispositivos de Escuela. Previamente a esta legalización, un gran debate recorría la escena internacional y nacional en la que participamos activamente: ¿era una Internacional de foros la que había que legalizar y que ahí se albergaran los dispositivos de Escuela, o crear una Asociación para la propia Escuela? Los debates, también sobre este tema, fueron intensos, con partidarios de las dos opciones, escritos y contraescritos argumentando y finalmente tomándose la decisión de legalización de la IF- EPFCL para albergar los dispositivos de Escuela. Debates también muy vivos sobre la articulación de Colegios Clínicos-Foro-Escuela con interesantes propuestas que no prosperaron y donde finalmente se concluyó que los Colegios Clínicos no formarían parte de la IF y, aunque fueran solidarios en sus enseñanzas con esta institución, no formaban parte de la misma. Quiero reseñar que en contrapartida a la riqueza de estos debates, en los intercambios que tuvimos los miembros del DEL vía correo electrónico ya se recoge la falta de libidinización en la Escuela en España y falta de pasantes, los pocos carteles que estaban funcionando, la preocupación por el relevo generacional, cuestiones que, como todos sabéis, hoy tantos años después, siguen siendo un gran problema para nuestra comunidad de Escuela española.

Hago un salto en el tiempo y voy a 2012-13, la época donde Cora Aguerre, la primera AE de España tras la constitución de la IF- EPFCL, propone al DEL la organización de un Seminario de Escuela Itinerante con tres sesiones anuales, dos en los encuentros de las Jornadas de Escuela y Colegios Clínicos y otro en otro lugar, con un texto concreto de Lacan para ser trabajado por la comunidad de España en los diferentes Espacios-Escuela y poder ponernos a un paso conjunto para la cuestión epistémica de Escuela. Creo que estos seminarios fueron fructíferos, ya que sirvieron de arranque para intentar crear una comunidad epistémica que no existía a nivel de España, pero pronto se advirtió que la afluencia era aceptable en las dos ocasiones donde nos reuníamos con los eventos de Colegios Clínicos y Jornadas de Escuela, pero la tercera sesión quedaba bastante coja. Por otro lado, las Jornadas de Escuela anuales se van sucediendo una tras otra. En todos los informes de los DEL que se iban sucediendo, se repetía uno tras otro, la falta de entrada en la Escuela de nuevos miembros, falta de pasantes y pasadores, pocos carteles, poca Comunidad activa de Escuela en definitiva.



Mi alarma surge en unas Jornadas de Escuela en Vigo, en febrero 2016, donde, en la Asamblea de Escuela que tenemos posteriormente, todo el mundo parece muy satisfecho de las mismas y yo no compartía esa satisfacción. Desde ese lugar, no exento de dolor por lo que de pérdida de ilusión significaba para mí, expuse en la Asamblea mi decepción y mi deseo de otro modo de plantearnos las Jornadas. El DEL vigente en ese momento me solicitó posteriormente que concretara por escrito una propuesta de cambio. Paso a leeros el escrito que mande al DEL:

*Estimados colegas:*

*Dado que los tiempos conjuntos que compartimos son escasos para el debate epistémico, que supongo anhelamos bastantes miembros de Escuela del F9 y que éste, al menos todavía, necesita de nuestra presencia real, envío una propuesta-demanda a esta comunidad para intentar anudarnos en aquello que aún espero:*

***Jornada anual de los miembros de Escuela a desarrollar en dos días, mañana y tarde, Viernes y Sábado .***

***Viernes:*** *Solicitar a un miembro de la Escuela, éxtimo de nuestra Comunidad F9, —alguien que aúne trayectoria analítica, capacidad de teorizar sobre su práctica, capacidad y disposición para la trasmisión—, que desarrolle un seminario sobre el tema que concite nuestro interés. Sugerencia: Nudos, letra, síntoma. Aproximación al Inconsciente Real.*

*Este Seminario se vertebraría alrededor de la experiencia clínica. Se solicitaría al que lo impartiera que manejara fragmentos clínicos como apoyatura y base de la exposición teórica. Se dejarían al menos dos horas para el debate.*

***Sábado:*** *Organizado alrededor de casos clínicos. Solicitar a tres miembros de Escuela de la Comunidad F9-España que muestren, a través de la exposición un caso clínico de larga duración analítica, las dudas, impases, fracasos o éxitos de un diagnóstico o interpretación.*

*Propongo que inicialmente la solicitud de participación se dirigiera a los miembros F9 que han pasado por el CIG para que sostuvieran, abrieran, este espacio. Supongo que su pasaje por este dispositivo de Escuela habrá dejado alguna huella epistémica en ellos que habrá tenido incidencia en su manera de pensar la experiencia psicoanalítica y dirigir una cura, y podrían intentar transmitirlo con un caso clínico al que aportarán su reflexión y enmarque teórico. 45 minutos de exposición del caso y 1h 15 m. para debate del mismo.*

*Gijón, 15 de febrero de 2016*

Este DEL deja la propuesta en suspenso para que sea debatida por el siguiente DEL 2016-2018, y ahí vuelvo a entrar en escena para intentar que esta u otras propuestas de cambio en Jornadas y Seminario de Escuela puedan ser llevadas a cabo en una apuesta novedosa que vuelva a entusiasmarlos. Me presento al DEL y salgo

elegida. Mi gran frustración, ya desde el inicio, es que mi propuesta a los compañeros del DEL es rechazada, algún componente de ese DEL que había animado la propuesta anterior ni siquiera recordaba que yo había enviado esa propuesta. Sigue entonces la inercia del Seminario itinerante y Jornadas .

Y después prosigue DEL tras DEL, plasmada en cada informe de los mismos, la deslibidinización de la Escuela en nuestra f9.

Me identifico con Freud cuando escribe en uno de sus textos que, estando en una velada en casa de Charcot con varios médicos de renombre, les oye decir que en la histeria siempre es la misma cosa sexual, y él piensa que si todos los saben, por qué nadie lo dice. El silencio de esta comunidad me ha apartado de ella. Vuelvo a ella para hacer otra propuesta, esta vez de **Seminario de Escuela**.

Un Seminario dirigido exclusivamente a miembros de Escuela, que conste de ocho sesiones alrededor de un texto consensuado, o bien de Lacan, enseñante asegurado pero ya fallecido hace cuarenta años, o bien de alguien a quien podamos reconocer como que imparte una enseñanza, tipo Soler, Boyserieux, Nguyen, Izcovich, Nominé, Quinet, Cevasco, Gallano, Monseny y tantos otros, o bien alrededor de un tema del que los organizadores del Seminario darían los textos bibliográficos para ser leídos por toda la Comunidad previamente a las sesiones.

La modalidad el Seminario sería vía zoom una vez al mes, viernes de 18 a 21 h. (dos de ellas podrían coincidir con las Jornadas de Colegios Clínicos y Escuela). Dado que hay cambio de DEL en breve, el actual DEL se encargaría de organizar ya el seminario para que el DEL que entre tenga al menos las primeras sesiones ya establecidas. Inicio en Enero 2023, seis sesiones hasta junio, descanso julio y agosto, dos sesiones en septiembre y octubre, y evaluar en esa fecha de cierre los efectos de esta modalidad para su continuación o no. Cada sesión sería sostenida de manera rotacional entre los distintos Foros que conforman el F8 , por un miembro de Escuela o AME y un AME de fuera de nuestra comunidad perteneciente a otras áreas geográficas, preferentemente con quien esa persona tenga vínculos de trabajo y epistémicos. Cada intervención sería máximo de media hora y quedarían dos horas para debate entre nosotros. Si en un Foro hay AME's que hayan pasado por el CIG, sigo pensando que son las personas adecuadas para iniciar este seminario. Volvería a pedir que su exposición no fuera sólo comentario del texto, que ya habríamos leído todos atentamente, sino articulada con una viñeta clínica donde se pudiera captar el concepto que se esté tratando, o bien su falla en algún caso concreto.

Espero el debate. Gracias.

Blanca Sánchez Gimeno

Gijón 1 de Octubre 2022. Coloquio de Escuela

# **SEGUNDA MESA**

## **CAMILA VIDAL**

La idea de esta mesa surgió en el DEL a causa de la constatación de la ausencia de demandas de pase en el tiempo de trabajo del actual Dispositivo.

A diferencia de otros momentos, en la actualidad disponemos de una lista suficiente de seis pasadores nombrados. En esta cuestión quiero recordar la importancia capital de los AME (que, no lo olvidemos, en la Escuela en España son muchos proporcionalmente al número de miembros) en el dispositivo del pase, puesto que son ellos los encargados de la designación de dichos pasadores; pero, de esa lista, ya han salido algunos que nunca tuvieron ocasión de escuchar ningún pase, lo que realmente es una pena puesto que son recursos que quedan sin utilizar y que no van a poder hacerlo con posterioridad.

De esta constatación nos surgía ya algunas preguntas, primero sobre el porqué tan pocos de estos pasadores designados han hecho una demanda de pase, ya que se supone que están en ese punto. Y además también sobre los propios AME, puesto que tampoco de ahí surgen demandas: ¿sería esta nominación un obstáculo para dar el paso de someterse a la apuesta del pase?

Es decir, nos interrogarnos por esta ausencia de demandas de pase y nos pareció interesante que el debate surgido dentro del propio dispositivo fuese trasladado al conjunto de la Escuela para propiciar una reflexión conjunta y ver qué efectos se podrían seguir.

Desde ya, decir que es claro que no se trata de impulsar a ningún analizante a hacer una demanda que no surja de su propio deseo, pero sí creemos que es posible tomar esta coyuntura y tratar de reflexionar sobre ella en un marco como es el de este Coloquio sobre nuestra Escuela en España.

Yo he tomado algunos apuntes de la Proposición y de la Carta a los italianos que me parece pueden ser de interés para nuestro debate.

El dispositivo del pase Lacan lo inventa para poder poner a cielo abierto la cuestión crucial para el psicoanálisis de qué es un psicoanalista y el establecimiento de su formación: El objetivo de trabajo es indisoluble de una formación a dispensar en ese movimiento de reconquista (Acto de fundación 247). Y más adelante (Pág. 257) ...el psicoanálisis no tiene nada más seguro que hacer valer en su activo que la producción de psicoanalistas.

Es interesante porque, releendo el texto de “La situación del psicoanálisis en 1956”, del que dice que es el texto que uno ha de tener en mente para entender La proposición, Lacan nos viene a decir que, si no hay una Escuela que se adentre en estas cuestiones, es decir, que se ocupe de velar por la formación del psicoanalista, vendrá a hacerlo el Estado (pág. 466 de los Escritos).

En la Proposición nos dice lo siguiente:

Queda pues establecido que la Escuela pueda garantizar la relación del analista con la formación que ella dispensa.

Ella puede y, en consecuencia, debe hacerlo. (pág.266)

Y más adelante, en la Nota a los italianos, distingue claramente la autorización (sólo se autoriza de sí mismo) de la garantía que la Escuela ofrece.

Se trata, no de autorización, sino de una garantía de la Escuela, una garantía de que “hay analista” que surge de su formación

Son dos cosas diferentes, pero que Lacan articula de una manera muy interesante. Dice lo siguiente en la Carta a los italianos: el grupo italiano no está en condiciones de proporcionar esa garantía (se refiere al AME). Aquello por lo que tiene que velar es que, para autorizarse por sí mismo, no haya sino analista. Y añade un poco más adelante: sólo el analista, es decir no cualquiera, se autoriza únicamente por sí mismo. Los hay... porque ellos funcionan. Esta función no vuelve sino probable la existencia del analista. Probabilidad suficiente para garantizar que los haya: que las *posibilidades* sean grandes para cada uno las deja para todos insuficientes. (pág 328 Nota italiana)

Es decir, la Escuela tiene que velar por que no haya sino analista, cuando uno se autoriza por sí mismo.

Si no hay una Escuela para que vele porque “no haya sino analista”, es la misma autorización la que queda en entredicho.

Y Lacan inventa para ello un dispositivo complejo, en donde de lo que se trata es de borrar las subjetividades.

No sólo el pasante ha de hacer bien su trabajo, sin duda ninguna, no sólo ha de estar en ese punto de pase de analizante a analista, sino que ha de poder fundamentarlo, articularlo; los pasadores no sólo han de poder escucharlo, sino que han de poder transmitirlo al cartel del pase, que finalmente ha de sentirse tocado por esa transmisión y, claro, todo ello ha de producirse al unísono; es claro que hay algo de la contingencia también y por eso no me parece tan raro, a mí, el hecho de que no haya muchas nominaciones. Es que no es fácil que todo eso confluya. Aunque también es verdad que en nuestra Escuela de España la proporción de nominaciones tampoco ha resultado tan “pequeña”.

En todo caso, si el dispositivo en su conjunto nos transmite algo, es el fracaso, no del dispositivo, desde luego, sino el fracaso en el intento de atrapar lo inatrapable, ese real en juego en la formación del analista, pero al mismo tiempo nos insta a no dejar de intentarlo, otra vez y otra y otra.

No es una mala transmisión, no es poca cosa; incluso se podría decir que es una auténtica enseñanza constatar en cada ocasión el imposible que está en juego sin tratar de soslayarlo, hacerlo presente en el corazón mismo de la Escuela (Una enseñanza

podría estar hecha para hacer de barrera al saber. Alocución sobre la enseñanza pág. 318)

Sin analistas no habrá psicoanálisis, nos dice Lacan; sin pasantes no hay dispositivo del pase, y sin el pase hemos de preguntarnos si podemos decir que hay Escuela. Por lo tanto, lo que está en juego es la situación de la Escuela en este momento en España.

Camila Vidal

1 de octubre de 2022

## ROSER CASALPRIM

### Vicisitudes, retos, oportunidades de la EPFCL

Plantearé solamente algunas observaciones, preguntas e inquietudes relativas a la EPFCL en nuestra comunidad local a partir de mi experiencia, a fin de contribuir al debate entre todos sobre el tema. Algunas de estas reflexiones o preguntas giran en torno a cuestiones repetidas que ya han sido debatidas entre nosotros en algunas de las asambleas de Escuela que hemos mantenido en períodos anteriores, pero dado que hay temas que parece que insisten, insisto.

Sobre el pase: me llamó la atención que durante estos dos últimos años en el F8 no ha habido ninguna demanda de pase. Durante el período de mi función relativa al Secretariado del pase en lo local, hubo varias demandas, y durante mi representación por el F8 en el CIG (período 2016/18) hubo cuatro testimonios de pase y una nominación. Me pregunto a partir de un debate, que también surgió en la reciente Jornada sobre los Carteles Intercontinentales, si juega algún papel en el F8 cierta idealización del pase o de las nominaciones o más bien hay una decepción al respecto. ¿O nada de eso? Se ha hablado mucho ya sobre lo que Lacan dijo acerca del “fracaso del pase”, pero ahí seguimos, en una Escuela cuyos pilares fundamentales son el cartel, el pase y el sostenimiento del discurso analítico. Por mi parte, la experiencia del pase ha sido muy importante y creo importante que siga —haya nominaciones o no— a pesar de que quizás se plantean algunas paradojas y tal vez ciertas imposibilidades relativas a los límites del dispositivo. Pienso en la cuestión del “deseo del analista” y en las dificultades de ubicar en los carteles del pase en que participé este deseo o el pasaje de analizante a analista en una gran parte de los testimonios transmitidos por los pasadores. Por otra parte, sabemos que no hay garantía de la garantía, aunque los dispositivos de Escuela y, en especial, el dispositivo del pase puedan o intentan garantizar que haya psicoanalistas (“el psicoanalista” decía Lacan, si recuerdo bien). Constató también, al menos es mi experiencia, que de los casos que recibimos en los despachos, algunos presentan ciertas dificultades para las entradas en análisis y otros no quieren llegar al final de un análisis. ¿Eso tal vez influye también? ¿Es a cargo sólo del analista que un analizante no llegue al final?

Una pregunta, que se abrió en el Symposium del pase —por parte del CIG—, que me pareció interesante para mantener la reflexión relativa al secretariado del pase, es la siguiente: ¿qué decide al Secretariado del pase a aceptar o no una demanda de pase ya que no hay doctrina ni ningún texto al respecto? ¿Por qué se acepta la demanda o se dice que no es el momento todavía al que lo solicita?

- **En cuanto a los AME:** recuerdo que viví un período —lo recordarán también muchos de ustedes— en que fueron suspendidas las nominaciones de AME (y se retomaron al cabo de 4 años). Se argumentó para esta suspensión temporal la “coaptación”, la dificultad de designar pasadores por parte de los AME, algunos pasadores que no estaban “a la altura de su función” y debían ser retirados de esta

función, poca participación en lo internacional, la dificultad por parte de algunos AME de presentarse a las llamadas instancias, etc. ¿Qué pensáis de ello en el momento actual en el F8? Siguiendo el hilo que he planteado anteriormente sobre los casos que llegan a las consultas privadas, ¿hay quizás dificultades para designar un pasador? ¿Hay demasiadas actividades o demasiado trabajo para sostener lo local y pocas personas para ocuparse de ello por la falta de renovación de la que hemos hablado a menudo? Aquí podemos plantear también y preguntarnos sobre las relaciones Foro o Campo lacaniano/Escuela/Colegios clínicos. No me parece que por parte de los AME de nuestra comunidad sea una cuestión de comodidad o de convertirse en “funcionarios”, una vez han obtenido este título, pero ¿qué pensáis al respecto?

- **Intensión/Extensión:** lo que sí percibo, desde hace un largo tiempo, tanto en lo local como a nivel internacional, con lo que me parece que acordaréis, es que hay una preocupación por la pervivencia del psicoanálisis y, en consecuencia por el tema de su extensión. De aquí que surgiese, entre otras razones, la propuesta del LIP y las reflexiones que siguen y se producen desde hace tiempo sobre el tema de que “*no hay extensión sin intención*”, el recordatorio del CIG actual sobre las diferencias entre miembro de Foro y miembro de Escuela, etc. ¿Acaso no apuntan ahí? Me pregunto si esa preocupación por el futuro y el presente del psicoanálisis influye entre los miembros de esta Escuela, si frena o detiene el interés por la *intención*, o si con el tiempo se ha producido una confusión entre miembro de Foro y miembro de Escuela. No me parece, pero no lo sé.

- **Política internacional:** me pregunto también si algunas políticas o iniciativas que se toman a nivel internacional influyen negativamente o no en lo local entre los miembros de la EPFCL-F8.

- **La pandemia y sus efectos:** ¿acaso el período de la pandemia y el uso de lo *online* ha favorecido el intercambio entre los miembros de Escuela del F8 y más allá? Creo que sí, al menos por las actividades en que he podido participar. Por mi parte, respondo positivamente; no obstante el abanico ha sido tan amplio que ha sido necesario elegir.

- Lo que he encontrado a faltar en nuestra comunidad de Escuela durante este último tiempo ha sido la posibilidad de un debate previo a la Asamblea internacional de Escuela —tal como se había producido en períodos anteriores a través del Espacio Escuela, al menos en Barcelona— sobre algunos temas centrales del momento de carácter internacional. Presupongo que la pandemia no lo habrá favorecido.

- Para finalizar, quiero decir que para mí el valor y la oportunidad de pertenecer a esta Escuela internacional —y es por eso que sigo en ella— es la posibilidad de poder seguir pensando el psicoanálisis tanto a nivel epistémico como clínico y político, con vosotros y otros colegas —más allá de los efectos imaginarios de grupo—. Para ello me parece que el pase y el cartel ocupan un lugar primordial. No obstante, también creo que la actualidad nos plantea algunos retos complicados, a mi entender, tanto a nivel de la *intención* como de la *extensión*, que espero podamos ir sorteándolos y, en consecuencia, seguir adelante.

Roser Casalprim  
29/09/2022