

# EPFCL-F8

## SEMINARIO-ESCUELA "ASOCIACIÓN, ESCUELA Y CAUSA" 26 MAYO TARRAGONA

### *EN LA CUERDA FLOJA ENTRE EL DESEO Y EL FUNCIONAMIENTO*

Ramon Miralpeix Jubany

Estimados colegas, cuando recibí el encargo de hablar hoy aquí, tomando como vector el título "Asociación, Escuela y Causa", y partiendo del debate apasionado del que muchos fuimos partícipes a raíz de la elección de la nueva Comisión DEL, enseguida pensé que podía partir de nuestra propia historia, fruto de muchos debates, también muy apasionados, en alguna porción bien poco útiles en cuanto a lo epistémico y en cuanto a organizativo -lo que hace darme cuenta que a la terna "Asociación, Escuela y Causa" yo he respondido con una dupla, "deseo y funcionamiento", a la que le falta probablemente un tercer término: "el goce"-; pero en otra porción, y eso es lo más importante, bien fructíferos, lo suficiente como para que, aun hoy, estemos aquí la mayoría de los que estuvimos entonces y muchos más... y lo que es más, que tengamos ganas de seguir.

He dividido estos debates en tres o cuatro momentos de nuestra historia. El único interés de esta reflexión es que me permita pensar especialmente en aquello a venir, a seguir construyendo, desde la causa, desde la Escuela y desde el grupo que no podemos dejar de ser, del todo.

### **Momento 1. La creación de "nuestra" Escuela de Psicoanálisis.**

Doy por supuesto que todos conocemos los textos de Lacan que tomamos como referencia<sup>1</sup>

Os aseguro que ha sido muy interesante y nuevamente instructivo releer los textos producidos sobre los que se debatía en aquel primer momento, entre 1998 y 2001, y ver sobre qué principios y determinantes fue tomando cuerpo la Escuela de Psicoanálisis del Campo lacaniano. También permite apreciar lo activos que fuimos también.

---

1 El Acta de fundación de la EFP de 1964, la Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela, el Discurso a la Escuela freudiana de París pronunciado en 1967 y publicado en 1970, la Carta a los italianos de 1973, el Prefacio a la edición inglesa del Seminario XI de 1976, así como los textos de 1980 sobre y alrededor de la disolución.

Lo que aparece -a primera vista y de entrada- de forma "sorprendente", es que el último debate epistolar que mantuvimos entre enero y febrero pasados puede ser interpretado (no digo analíticamente, Dios me guarde, sino desde el psicoanálisis) como la emergencia de un real, a causa del olvido (pariente de lo reprimido) de esos primeros debates que nos condujeron a la creación, primero, del Campo lacaniano y las instituciones que siguieron hasta llegar a la EPFCL. La arquitectura institucional de la que a menudo nos quejamos, incluye una relación FOROS-ESCUELA, parece que no resuelta desde el principio, o con una resolución "líquida", poco sólida. Los términos en liza son los que en el título aparecen como ASOCIACIÓN-ESCUELA. Ambos surgen de la CAUSA: una causa distribuida entre lo ideal que les da marco -es decir *la idea de* psicoanálisis y los fundamentos de su práctica, su clínica, una praxis que incluye la práctica y el saber que produce, y que a la vez, moebianamente, se orienta en él-, causa distribuida, digo, entre nuestra idea del psicoanálisis y el real que le es específico, dicho muy apresuradamente, el que está en la base del goce en falta -o en exceso, en el síntoma. Esa causa es la que da sentido al resto, ASOCIACIÓN-ESCUELA. Doy pues, de momento, la causa como supuesta operando en cada uno de nosotros, para permitirme seguir con lo que aparece como repetición, como síntoma quizás, en nuestra comunidad: la relación entre la asociación (a nivel internacional la IF, y a nivel local, la FFCLE y los foros) y la Escuela (también a nivel internacional, de nuestro DEL, y de lo que se trabaja en cada Foro).

El conflicto se inició a partir de la creación de los foros como refugio de los sin techo de la AMP y como eslabón, o trampolín para la creación de una estructura distinta a aquella. Decíamos, recuerden: "cometeremos errores, pero que no sean los mismos". Y, efectivamente hemos cometido errores, y algunos no han sido los mismos, y espero aun que nuestros errores entorpezcan menos el sostener la causa. Nos reunimos en carteles, en foros, en "grupos de estudio e investigación"... Si por un lado eso favoreció la emergencia de "nuevas" autorizaciones subjetivas a hablar, por otro, también favoreció otras emergencias, derivadas de las inercias adheridas en cada cual del Uno del que huimos, y eso se resolvió de manera diferente según el factor "c" de cada comunidad: en Francia, por ejemplo, se resolvió "atajando", reagrupando el movimiento del CL en un solo foro; en España se resolvió por la centrifugación de grupos alrededor de "pequeños unos" que surgieron reactivamente con toda su fuerza una vez sueltos de la "correa" del Uno-amo. Sería interesante hacer un análisis de cada "grupo", de cada foro, y ver como su composición alrededor o no de un liderazgo uniforme, compartido o cuestionado, le dio un estilo, una idiosincracia que todavía perdura. "*Lo dicho primero decreta, legisla, aforiza, es oráculo, confiere al otro real su oscura autoridad*"<sup>2</sup>, vale también para la estructura de los grupos-foros en su relación con las variables-invariables de su nacimiento.

---

2 Lacan, J., "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano", Escritos Tomo 2, Siglo XXI Editores, 1975.

Acabo de asociar foros -lo que se inscribe bajo el término "asociación"- y grupos, y no ha sido inocentemente. A fin de cuentas, los foros, y ahora me refiero específicamente a la situación en España, acabaron organizándose, en un primer nivel alrededor de líderes -Unitos-, en un segundo nivel por transferencias analíticas... y quizás en un tercer nivel por otros lazos, de amistad, epistémicos... Creo que esta estructura persiste hasta el momento... aunque muy corregida por lo simbólico de la ley, de la articulación de esos foros-grupos en asociaciones que -al menos sobre el papel- deben seguir las reglas de permutación y regulación democrática, y además deben regirse por un funcionamiento de orden superior, el del conjunto de la IF-EPFCL. En España, el miedo a quedar diluidos en el conjunto, a perder capacidad de influencia entre los mas próximos ha tenido un efecto de resistencia a "órdenes" más amplios, lo vivimos en relación a la AePCL y también en la FFCLE.

También en el ámbito internacional ha habido sus dificultades, que se intentan resolver a partir de dos principios: iniciativa y solidaridad<sup>3</sup> (así como a nivel de cada foro, la iniciativa corresponde a cada miembro y la solidaridad es respecto del foro, y a nivel internacional, la iniciativa corresponde a cada foro, y la solidaridad se debe respecto del conjunto de la IF).

Una asociación es una asociación, con todo lo que implica a nivel de grupo y estructuras de funcionamiento organizadas "jerárquicamente", y otra cosa es la Escuela. Recuerden que, desde el principio, se partió de la premisa de una clara diferenciación entre ambas, desde un modelo digamos radical que suponía una escuela sin miembros permanentes, constituida en cada momento sólo por las estructuras de escuela (fundamentalmente una "instancia del pase", una "instancia de la garantía", y una "instancia epistémica"<sup>4</sup>) y por otro modelo que derivó finalmente en el que tenemos: las asociaciones legales en cada zona, los foros, y su federación en la IF; y la Escuela, con una estructura definida a partir de sus miembros y sus instancias (las ya citadas del pase, de la garantía y epistémica, aunque ordenadas de manera diferente) .

En nuestra historia, a la creación de la IFCL le siguió la creación de la EPFCL, en diciembre de 2001. Hubo una alegría empañada por un duelo... como si se tratara de un síntoma, en el sentido de formación de compromiso, que nos dejaba a todos en la situación beneficiosa pero incómoda del no-todo... el ideal estaba agujereado.

---

3 (De "La carta de la IF") *"Los Foros funcionan entonces según el principio de iniciativa, solamente limitado, dado el caso, por el principio de solidaridad. El principio de iniciativa se entiende fácilmente: vela por que el funcionamiento burocrático no asfixie las ideas nuevas y no sea un obstáculo a los proyectos novedosos cuando ellos son compatibles con las finalidades de los Foros. El principio de solidaridad recuerda, sobre todo, que en un conjunto ligado por un proyecto común, los actos de uno, ya sea de un miembro o de todo un Foro, comprometen al conjunto de los mismos por sus consecuencias. Invita, pues, a la concertación a todos los niveles y a la responsabilidad de cada uno."*

4 Pierre Bruno. *Projet pour l'École*. 31-03-2001

## Momento 2.

*“El modelo fijado en nuestra “Carta de los foros” y en los “Principios para una Escuela...” tiene, de hecho, algunas consecuencias negativas que todos podemos reconocer: por un lado la facilidad para la creación de un foro para el que sólo se solicita la adhesión a la “Carta”, sin tener en cuenta los factores coyunturales que han conducido a esta creación, no parece que “conlleve necesariamente una vinculación fuerte con la Escuela”<sup>5</sup>: pese a que sobre el papel los foros están en función de la Escuela —...— paradójicamente, es la Escuela la que formalmente depende de los Foros, es decir, si la subordinación ética o política es de los Foros en relación a la Escuela, la subordinación formal es de la Escuela en relación a los Foros. (...)”*

Esto lo decía yo mismo en el Espacio Escuela del FPB-EPFCL el 27-11-2007. Pero es que unos meses antes, recién creada la FFCLE-EPFCL, habíamos “celebrado” el primer gran debate de lo que entonces era la EPFCL-España (F5) “De los Foros a la Escuela: 10 años para un balance” que concluyó en la Jornada de Valencia el 18 de mayo de 2007, y que se desarrolló en tres ejes: Arquitectura institucional; Intensión-Extensión; Nuestra geografía.

En el debate, se reconocía:

- 1.- el trabajo realizado hasta el momento, tanto en la Escuela, los Foros como en las Formaciones Clínicas del C.L., aunque “las vocaciones van menguando”, y eso se nota en que tanto trabajo no revierte suficientemente en el crecimiento de la Escuela;
- 2.- que el entramado institucional era pesado de sostener y confuso de entender, y que, si por un lado se apreciaba una tensión entre lo local, lo estatal y lo internacional, también se apreciaba la tensión entre aquellos tres pilares de desarrollo de nuestro campo: Escuela, Foros y FCCL.
- 3.- Aparecía de forma bastante insistente la vinculación poco articulada de las FCCL con la IF-EPFCL, y en lo local, la dificultad para crear un mínimo programa común –más allá de la jornada anual, como la de mañana-, entre nuestros distintos Colegios Clínicos.

La tensión Escuela-Foro se manifestó en su momento, a la hora de decidir si la vigilia de la Jornada Escuela se dedicaba a un Espacio-Foro, organizado por el foro local donde se organizaba la Jornada, y con el objetivo de favorecer la extensión del psicoanálisis en la ciudad, como se había ido haciendo; o bien si se dedicaba esta víspera a un Seminario Escuela ... sostener las dos cosas era imposible. Ya conocen hacia donde se inclinó la balanza. Además se habían organizado en alguna ocasión “Las tardes con AME’s”

## Momento 3. La cuestión miembro de foro / miembro de Escuela

Salto a nuestros antecedentes más próximos. Desde el mensaje del CIG 2020-2022, donde se intenta aclarar la relación –y sus diferencias, sus especificidades– entre miembro de foro y miembro de Escuela. Todos disponemos de este mensaje, del que destaco su punto de partida:

---

5 Correo de Marc Strauss sobre “La cuestión del lazo entre nosotros”

*“...los Foros del Campo lacaniano no son Escuelas y no otorgan ninguna garantía analítica. Su objetivo es contribuir a la presencia y al mantenimiento de los temas del discurso analítico en la coyunturas del siglo. Podemos aplicarles lo que dijo Lacan de la Causa freudiana tras la disolución de su Escuela : « no es Escuela, sino Campo » y también : « tendrá su Escuela ». Esta distinción entre el campo y la escuela tomada de Lacan, se traduce en otra, la de los objetivos distintos. En el campo lacaniano de los discursos, los foros aseguran lo que Lacan ha llamado « la extensión » del psicoanálisis, es decir, nuestra presencia en el espacio social de otros discursos. En cuanto a la Escuela, cultiva el discurso analítico mismo, se dedica al psicoanálisis en «intensión»”*

En la misma línea, nuestra anterior Comisión DEL convocó el Debate-coloquio Escuela de Octubre 2022. Aclaro ya mi idea de que intensión-extensión constituyen dos lugares de un mismo punto en una banda de Moebius.

En este debate se puso nuevamente de manifiesto un “cierto estado de vaciamiento de la Escuela” que conducía a una pregunta sobre las escasas demandas de ser miembro de Escuela y otra pregunta ¿“conclusiva”? ¿Nos topamos con una dificultad del “deseo”, del deseo el psicoanálisis en/de la Escuela en España?<sup>6</sup>

Y todo eso, en un marco, el de nuestro DEL, con una gran cantidad de miembros de Escuela y de AME’s. Eso podríamos hacerlo derivar a la cuestión de cómo y en qué medida lo singular de cada uno en el deseo y su realización se anuda -más, menos, o nada- a la Escuela, es decir, a la transferencia de trabajo efectiva, en los carteles, los Espacios, Seminarios, Jornadas Escuela; pero también en la participación en las instancias (C-DEL, CIG, LIPP); o -ahora ya específicamente en cuanto a los AME- en las pocas designaciones de pasadores; o las preguntas que suscita el hecho que en muchas ocasiones el paso “natural” de pasador a pasante, quede cortado.

Este debate ponía en juego la cuestión de la distribución de libido y se siguió en el tiempo - aunque no en sus argumentaciones- con el del pasado enero-2023 donde pareció que la disputa política en relación a esta distinción miembro de foro / miembro de Escuela cuajó en dos estrategias opuestas: en resaltar o en disolver las diferencias entre ambos. A este respecto ya saben lo que pienso: si ser miembro de escuela no implica un plus -de compromiso, de responsabilidad, de interés atravesado por el deseo de Escuela- y por tanto una particularidad, no veo razón por la que uno debería quererlo.

## DESEO Y FUNCIONAMIENTO

A esta tensión hay que añadirle otra, la que a veces se produce entre el deseo, que solo puede ser singular, y el funcionamiento, que ordena fines, modalidades de relación, estructuras de una

---

6 Presentación de debate a cargo de Rithée Cevasco

comunidad. Cuando Lacan dice *"no espero nada de las personas y algo del funcionamiento"*<sup>7</sup> está poniendo sobre la mesa algo que tenía más que ver con los intereses de esas personas que con el deseo causado por el psicoanálisis. De ahí la conclusión de fracaso de la EFP.

Llamo intereses a lo que emerge bajo formas en las que lo que se juega es siempre algo del orden del narcisismo... de cada cual, aunque eso a veces se vea de posiciones éticas e incluso épicas. Sabemos que esos intereses son ineliminables, y que, por otra parte, para cada cual es lícito velar por los suyos. El funcionamiento debería, justamente, socializar esos intereses, es decir, ordenarlos y, a poder ser, hacerlos compatibles con lo causado por la causa común. El funcionamiento es el resorte material -de la letra pactada, escrita o no- que sostiene las instituciones... en nuestro caso, los Foros (con la Carta de la IF-EPFCL - o los estatutos de la FFCLE-EPFCL), y la Escuela (con sus "principios directivos ..." - o el régimen interno de nuestro DEL).

Los intereses de cada uno en la institución (de abrigo, de filiación, de prestigio, de transferencias, de liderazgo...), tienen que ver con el deseo pero no son el deseo. El deseo no tiene nombre, y si en algún momento hablamos de "deseo de Escuela" sólo podemos hacerlo en cuanto mi deseo ha sido afectado por el psicoanálisis (1.- por lo real que ha desvelado, 2.- por el saber en falta que ha hecho emerger - es decir, el haber sido tocado por la falta en/del Otro-, y 3.- por la apuesta por el trabajo en transferencia). Como cada cual casa ese deseo con los intereses "personales" es tela de otro percal. En todo caso, hay que añadir a eso, que Lacan, y en eso le seguimos, creó la Escuela para el Psicoanálisis, no para los psicoanalistas.

Es en las instituciones donde ubicamos nuestros intereses, cada uno a su manera, y de manera desigual. Lo que está en cuestión es lo común de esos intereses en relación a esas instituciones, y eso común viene determinado por una causa común, el psicoanálisis que no es cualquiera, sino el que parte de las enseñanzas de Freud y Lacan. (De la causa podríamos decir lo mismo que del deseo, no tiene nombre, pero...)

El problema aparece cuando el "deseo", me refiero a ese deseo que pasa siempre por los railes de los intereses, no acaba de encajar del todo con el funcionamiento. Pongo dos ejemplos conocidos: el funcionamiento fuerza la permutación en unos tiempos universales bajo los principios de romper la instalación de castas en la jerarquía, y el ir todos al mismo ritmo. Buen principio. Pero puede ocurrir que el funcionamiento no concuerda con los deseos necesarios para sostenerlo ... y en ocasiones nos encontramos con las dificultades para construir una junta directiva ... o, a nivel internacional, recuerden las vicisitudes del LIPP. También puede que, en lugar de que la dificultad aparezca por el lado del déficit... el desarrollo de un programa sostenido por el deseo quede cortado por no estar acompasado a los tiempos de ese funcionamiento. Otro ejemplo, el vivido en las pasadas elecciones al pasar los 4 miembros salientes del CIG directamente a la Comisión DEL. Las distintas interpretaciones del reglamento

---

7 Lacan, J. El Seminario XXVII. Clase del 15 de enero de 1980: El Otro Barrado

interno, y deseos e intereses relativo a dicha Comisión se enfrentaron en el debate. En realidad la dificultad provenía en parte de un "prejuicio": cuando se introdujo en el reglamento la posibilidad de que los miembros salientes del CIG entraran en la nueva Comisión DEL, se partía de la experiencia de que no siempre era algo que se deseara por parte de los salientes del CIG, por eso se incluyó la coletilla "si lo desean". En esta ocasión, lo desearon... los cuatro. Un deseo bienvenido confrontado a un funcionamiento, cuanto menos, poco claro.

La pregunta que subyace es si el funcionamiento es suficientemente fuerte como para aguantar la excepción. De hecho, si nos fijamos en la historia del reglamento interno de la C. DEL, vemos que ha ido modificándose a medida que aparecían situaciones que no estaban previstas o la experiencia marcaba una mejor "solución", o el encaje en lo internacional lo exigía. La cuestión fuerte, no obstante, es la de la tensión entre el funcionamiento y el "deseo", sabiendo que uno tiende a mantener la cosas en lo mismo (en ese sentido es siempre un poco "autista") mientras que el otro salta metonímicamente, tiende a no estarse quieto. Podría reformular la pregunta: ¿qué funcionamiento puede permitir mejor al deseo expandirse? Porque, ¿no tendrá eso que ver con las dificultades para libidinizar la Escuela y hacer deseable el inscribirse en ella? Lo digo porque lo que es recibido por los de fuera -y lo no aclarado para muchos de dentro- es más el embrollo institucional -el mar de siglas son su índice- que el deseo causado por el psicoanálisis.

## CONCLUSIONES

Nuestra "arquitectura institucional" tiene en el centro y en la cabeza la Escuela, cuya modalidad para librarse del embrollo del grupo<sup>8</sup> (ni que sea formalmente, -a nivel de lo imaginario y lo simbólico ... mucho menos claro a nivel de nuestro real, el goce-) ha consistido en no sostenerse ella misma como Asociación, sino a cobijo de la IF, la institución que a nivel internacional constituye de hecho una federación de todos los foros, cuyo sentido es, precisamente, el ser el sostén legal de la Escuela en cada zona, de modo que los foros se agrupan para constituir instituciones legales que permitan acoger en su seno a la Escuela. De ahí la creación de nuestra FFCLE-EPFCL. En ese debate, creo que no está de más recordar que, en el momento de creación de la Escuela, se debatía qué había que hacer con los foros, si dejarlos como estaban o disolverlos.

La tensión entre foros y Escuela, por tanto, se mantiene en los distintos niveles locales o internacionales (a veces en cuestiones administrativas: en quién convoca en unas elecciones, o en situaciones que ponen de relieve la paradoja de que las cuentas lo son de los foros y de la IF y los gastos lo sean mayoritariamente de la Escuela<sup>9</sup> -a excepción de la organización de las Citas Internacionales y las Convenciones a uno y otro lado del Atlántico; pero aquí entre nosotros, también a nivel de la distribución de la libido: véase la que suscitan la junta directiva de la FFCLE y la Comisión DEL )

En esta oposición, aun un elemento del que no sabría decir mucho, pero que podría nombrar como lo "centrífugo" de los foros frente lo "centrípeto" de la Escuela ... especialmente palpable en España, pero también en Italia, Brasil, Argentina. Podría decirlo de otra manera: parece que lo grupal de los foros favorece lo centrífugo: la puesta a cielo abierto, tanto las tentaciones de liderazgos personales como de las polarizaciones transferenciales, han conducido más a roturas y separaciones más que a uniones. Mientras que la Escuela, por estar también en la causa de los Foros, pero también por su "necesidad" en el funcionamiento de agrupamientos más numerosos para poder sostener sus DEL, por su carácter internacional y "transgrupal" favorece lo centrípeto.

Queda el tercero en discordia... las FCCL, adscritas "inorgánicamente" a la Escuela, es decir sin otro nexo que el que sus docentes sean miembros de la Escuela, y por tanto, "imbuidos" por su política, es decir, su ética. Aquí las diferencias entre los diferentes CC en España, y en el mundo, son tantas que a veces costaría de distinguir por las actividades que promueve si se trata de un CC o de un foro, incluso en ocasiones no tienen existencias legales separadas. Quizás un elemento distintivo fundamental sea el pago por sus actividades de enseñanza. En el caso de los CC adheridos a los foros de la FFCLE-EPFCL, ni tan siquiera tenemos una orientación común

---

8 Hay que recordar que el "gran debate" entre los modelos propuestos en su creación, estaba centrado en si escuela-asociación o escuela sin asociación.

9 Recuerden también la posición de "pedigüeña" para sufragar los gastos de funcionamiento del CIG.



de estas enseñanzas como sí la tienen en otros lugares, como Francia. En Barcelona se ha optado por la organización conjunta de actividades puntuales -desde presentaciones de libros, hasta conferencias, o ciclos de conferencias), pero especialmente, desde hace algunos años, un "seminario interno" (como el de este curso, dedicado a "L'étourdit").

Quizás sea necesario en otro momento un debate específico sobre la definición de un CC de las FCCL, de la función de docente, y de la relación CC/Escuela. Manuel Baldiz, en un debate sobre esta tensión en Barcelona, proponía que "*cualquier AME del Foro-Escuela pudiese, por el simple hecho de serlo, pasar a formar parte de los docentes*" del Colegio Clínico. Pero eso aun no resuelve la cuestión de la definición de la noción de CC y su relación con la Escuela.

Lo que está claro es que la Escuela dispone de un dispositivo que le es propio y cerrado -el dispositivo del pase"- y que opera en el corazón de lo más íntimo de la intensión con una herramienta que sirve también a la extensión, abierta al mundo, una herramienta moebiana entonces: el cartel. No tiene ninguna dificultad trabajar en cártel, cualquiera que quiera puede hacerlo. Si algo hay que "reprocharnos" en relación al cártel no es ni su funcionamiento, ni su "capacidad de convocatoria": hay bastantes carteles en activo, siempre los ha habido, hay miembros y no miembros de Escuela en ellos, y para estos, puede ser puerta de entrada a la Escuela. Pero, ¿a dónde va a parar todo este trabajo? En algunos casos, individualmente, es aprovechado para la producción de ponencias o artículos, pero en otros casos queda "solo" - que no es poco- como sedimento que alimentará futuras cosechas. Quizás sí queda en déficit el hecho de "*Poner a cielo abierto los resultados de las elaboraciones así como las crisis de trabajo*"<sup>10</sup> Conozco bien la dificultad de organizar una jornada de carteles cuando lo habitual es una gran dispersión temática -de intereses- puesto que el trabajo en carteles responde a posiciones subjetivas coyunturales, pero sería bueno encontrar la manera de sacar mayor provecho de esta producción.

## PROPUESTAS

### A NIVEL GENERAL, DE LA EPFCL.

Esta primera propuesta es muy osada, por lo que la lanzo tímidamente, en todo caso, para ser debatida. Me parece que podría ser útil a la vitalidad de la Escuela, por posibilitar una salida fácil de inercias innecesarias. La propuesta sería añadir un tercer punto al epígrafe **VI. Los miembros**<sup>11</sup>, que indicara que, si la pertenencia a la Escuela es en sí indefinida, es necesario

---

10 Lacan, Jacques. D'Écolage. 11-03-1980

11 (Principios directivos para una Escuela de psicoanálisis orientada por las enseñanzas de S. Freud y J. Lacan) VI. Los miembros

confirmar cada X tiempo (5 años?) la voluntad de seguir formando parte de ella. Sé que eso puede parecer absurdo, teniendo en cuenta que simplemente con dejar de pagar la cuota uno ya es dado de baja. Pero tiene un sentido distinto confirmar este deseo.

En cuanto a los AME, algo parecido... No creo que el carácter vitalicio de este título tenga ningún beneficio. Habría que encontrar la manera. En todo caso, pongo a debate el carácter vitalicio de este título.

## A NIVEL DE LA EPFCL-FFCLE.

Bajo la dirección de la Comisión DEL.

### 1. CARTELES.

1.a.El fomentar la salida de los carteles de la endogamia del foro propio (aunque en algunos casos eso sea necesario, especialmente en la entrada en el trabajo en cartel). Ahora no hay excusa para constituir un cártel con colegas de fuera de su comunidad.

1.b. Para la elaboración de mesas en jornadas o ponencias, "consultar" las listas de carteles para fomentar la exposición de trabajos surgidos de los carteles

### 2. ACTIVIDADES DE ESCUELA PROGRAMADAS:

2.a.Siguiendo el modelo propuesto por Blanca, la programación de un seminario anual, de frecuencia mensual -aunque eso pudiera pudiera "competir" con las actividades de Escuela de cada foro-, entre los que habría que contar con lo que ya tenemos:

2.a.a. Una jornada de Escuela a nivel de nuestro DEL, con su Seminario Escuela.

2.a.b. Y el seminario Escuela la víspera de la Jornada de los Colegios Clínicos.

2.a.c. A lo que añadiría un coloquio sobre el lugar y la función de los AME y los miembros de Escuela en su dinamización: (un mes de debate y un encuentro conclusivo?)

---

1. Los miembros de los Foros que quieren comprometerse en la Escuela hacen la solicitud ante una comisión de acogida siguiendo las condiciones del art. XIII de los "Principios directivos".

2. Las admisiones de los miembros de la Escuela son decididas por la comisión de recepción, especialmente, en función de la participación efectiva en las actividades de la Escuela y en "la experiencia de Escuela" en un cartel.

### VII. Modo de admisión

Los miembros de la Escuela son admitidos por una Comisión de recepción local surgida de una Asociación Nacional, de un Foro o de un conjunto de Foros que reúne al menos 30 miembros de la Escuela.

Es decir se trataría de organizar, además de estos tres que acabo de mencionar, otros 5, via on-line, lo que facilitaría poder contar con la participación de colegas de otros lares.

Todo eso está en manos de todos poderlo llevar a cabo, y especialmente de la Comisión DEL la concreción de su organización.

3. A nivel de las funciones asociativas de la FFCLE, no hace poco: sostiene como asociación legal al Dispositivo de Escuela Local en su seno, que fue la función por la que fue creada, y eso ha salido bien: hace posible la existencia de este dispositivo -Recuerdo que la EPFCL en su conjunto sólo cuenta con tres DEL de la garantía: EPFCL-América Latina y Brasil, EPFCL- España F8 y EPFCL-Francia- lo que permite que estemos bien representados en el CIG, nuestro máximo órgano político; e incluye en su seno a la Comisión DEL, responsable de las funciones epistémica, de admisión y de la garantía. Pero además organiza la Jornada de la Federación, sostiene la producción epistémica del conjunto -y más allá- con una "marca" editorial, "Pliegues", que después de tantos años de funcionamiento no ha hecho más que crecer en el número de publicaciones (como ejemplo, acabamos de recibir el libro de Trinidad) y de crecer en cuanto a su "prestigio".
4. COLEGIOS CLÍNICOS. Eso lo pongo aparte pues no sé si es un debate que deberían hacer los propios CC
  - 4.a. Debate sobre la relación entre FCCL y la Escuela.
  - 4.b. Poder ir hacia una vectorización común de todos los CC, no sin la orientación de la Escuela. Ahí nos encontramos con las dificultades de las diferencias estructurales entre ellos y las de no tener bien definido a) qué son las FCCL; b) cuál es la función y sobre qué se sostiene la figura del "docente" (esta puede ser otra jerarquía y para algunos otra casta)